

Carta aos avaliadores – RBEO

Avaliador A:

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo? :

Sim. O título contempla o conteúdo, não apenas por sua abrangência, mas também pela estratégia adotada pelo(a) autor(a) com a realização de uma revisão sistemática de, literatura, a fim de evidenciar pontos positivos e negativos acerca das PPP's.

Consideração do autor: De acordo. Sem ajustes.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho? Se for o caso, aponte melhorias a serem realizadas no resumo.

O resumo apresenta uma boa contextualização, de modo claro e preciso, sobre o objetivo, método e resultados encontrados.

Consideração do autor: De acordo. Sem ajustes.

O tema é atual? Aponte considerações sobre a atualidade do tema.:

O tema proposto é atual, especialmente quando é preciso pensar na aplicação da temática em contextos sociais de necessidade de investimento para a além de questões ligadas à infraestrutura. Por meio da apresentação de vantagens e pontos negativos, o estudo revela a necessidade de se enfrentar os desafios atuais enfrentados pela administração pública na tentativa de melhora da qualidade dos serviços públicos prestados.

Consideração do autor: De acordo. Sem ajustes.

Contribuição para a área de conhecimento:

O artigo tem contribuição multidisciplinar, para além da Administração e Gestão Pública, podendo inclusive, repercutir junto ao Direito Administrativo e de Políticas Públicas, por meio da proposta de entendimento da questão histórica das PPP's e sua previsão legal, bem como, das práticas de gestão e processos de tomada de decisões no âmbito público e privado.

Consideração do autor: De acordo. Sem ajustes.

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica: :

* O(a) autor(a) apresenta considerações relevantes acerca do tema, trazendo elementos complementares como abordagens e previsões legais sobre as PPP's, bem como, de como a temática também é tratada não apenas no Brasil, como também em Portugal. Sugiro a inclusão de referências mais atuais, apenas para corroborar com o referencial já adotado.

Consideração do autor: Atendido.

Por tratar-se de uma revisão de literatura, muito material seminal foi utilizado para contextualização inicial sobre o tema e as gradativas discussões que se sucedem, sendo que boa parte desse material remonta a datas não tão atuais. Além disso, o recorte geográfico adotado, abrangendo tão somente obras de Brasil e Portugal, limitou ainda mais o conteúdo. Atestamos que houve uma busca profunda por material para construir o referencial e assim como percebido por este Avaliador,

também foi sentida falta de obras mais recentes. Algumas inserções foram realizadas e constam em verde na nova versão. Todavia, é um fato que não foi possível ajustar de forma significativa.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal): :

O texto está bem escrito, em atendimento as regras de coesão e concordância. Sugiro apenas, uma revisão para exclusão de palavras e termos repetidos na mesma sentença.

Consideração do autor: Atendido.

Como não foram explicitados, de forma específica, quais palavras ou sentenças mereciam revisão, não se sabe ao certo o que necessitava correção. Então, foi efetuada uma revisão na íntegra, com a realização de ajustes gramaticais, ortográficos e de concordância em vários pontos, os quais seguem destacados em verde, na tentativa de contemplar a solicitação, bem como de tornar a redação mais harmônica e fluida.

Considerações a respeito da revisão da literatura:

O(a) autor(a) demonstra ter feito uso de uma literatura vasta sobre o tema, bem como, amplia a discussão trazendo outras referências, como já destacado, tais como elementos legais e normativos, bem como, referências, sobre como o tema é tratado em Portugal. Como será reforçado nas sugestões a seguir, senti falta da presença dos autores utilizados no referencial teórico do artigo para que fossem melhor explorados na discussão dos resultados, a fim de permitir uma maior articulação entre as referências e os resultados encontrados.

Consideração do autor: Atendido.

Foram trazidos autores do referencial teórico para contribuir/corroborar com as argumentações constantes na discussão de resultados.

Considerações sobre os métodos: (apresentação, qualidade, coerência e adequação) :

Os métodos foram bem utilizados e coerentes com o que o estudo propôs.

Consideração do autor: De acordo. Sem ajustes.

Análise e discussão dos resultados: Consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas teórica ou empiricamente:

Os resultados são pertinentes e relevantes. Senti falta de uma melhor explicação sobre como foram escolhidas as categorias elencadas nos quadros sobre as vantagens e desvantagens e em que critério se baseou a escolha dessas vantagens com base nos trabalhos analisados. Recomendo uma articulação entre o pensamento dos autores trazidos no referencial teórico junto aos resultados discutidos.

Consideração do autor: Atendido

As categorias (dimensões) dispostas nos Quadros 1 e 2 remetem às categorias preconizadas pelo IMF (2004) e por Sarmento (2013), relacionadas com os riscos que envolvem as PPP. Como bem observado pelo Avaliador A, a determinação não

está clara. Dada esta colocação e o fato de que estas dimensões podem, a rigor, vincular-se com uma ou mais vantagens/riscos, apesar de haver amparo da bibliografia, optou-se por suprimir a coluna “Dimensão” dos Quadros 1 e 2 e manter apenas as relações de vantagens e riscos. Inclusive, tal modificação coaduna com os Quadros seguintes (3, 4, 5 e 6), que não possuem distinção quanto à Dimensão. Essa alteração não gera prejuízo para o levantamento realizado, nem para o entendimento do contexto. Com esta supressão, portanto, os Quadros 1 e 2 perderão a coluna denominada “Dimensão”, no novo manuscrito.

As vantagens (e riscos), por seu tempo, não foram escolhidas. Após leitura meticulosa do referencial teórico final determinado, essas variáveis foram coletadas. Tanto é que, em certas ocasiões, elas podem estar mencionadas em mais de um Quadro, em razão de que certos autores, ao fazer sua menção, direcionavam-nas a um ou mais entes possíveis. Essa informação passou a constar no capítulo “Metodologia”, à fl. 11. Também há casos em que vantagens configuram-se como riscos, e vice-versa (ver “Discussão” a partir da fl. 25).

Foram trazidos autores do referencial teórico para contribuir/corroborar com as argumentações constantes na discussão de resultados, conforme indicação já citada em item anterior.

Conclusões: Fundamento e coerência relacionados com o(s) objetivo(s), apontamento das contribuições, lacunas e limitações, sugestões para futuras pesquisas :

O estudo tem coerência com a revisão de literatura proposta e, ao final, faz uma síntese sobre os principais pontos encontrados a título de vantagens e desvantagens das PPP's. Isso permitiu entender as limitações propostas pelo estudo e a necessidade de novas pesquisas para aprofundar a temática.

Consideração do autor: De acordo. Sem ajustes.

O presente artigo deve ser (seu parecer final):

*Solicitamos que a sua recomendação para parecer final seja assinalada considerando:

1 – Aceito para publicação na íntegra – caso o trabalho esteja totalmente apto a ser publicado, atendendo a todos os critérios de avaliação, sem necessidade de realizar nenhuma alteração, correção ou revisão da submissão.

2. Aceito com modificações – caso o trabalho atenda satisfatoriamente a maioria dos critérios de avaliação e tiver condições de ser aprovado posteriormente, após a nova avaliação. Esta alternativa deverá ser assinalada quando houver falhas corrigíveis, que não inviabilizam sua publicação ou que não demandem extensas alterações. O artigo ainda poderá ser reprovado se, mesmo com as alterações, ainda não atingir a qualidade prevista pelo avaliador. Apesar disso, orientamos para que o revisor só assinale essa alternativa se o artigo realmente tiver potencial e se tiver certeza de que poderá

aprova-lo após as revisões feitas, sem ter que solicitar novas revisões após a devolução. Caso a situação seja duvidosa, e o artigo demandar muitas e profundas alterações, deverá ser rejeitado já nesta etapa.

3. Rejeitado para publicação – caso a submissão necessite de profundas mudanças, não atingindo os objetivos propostos e exigidos para sua publicação, com falhas incorrigíveis ou limitações, em que uma simples revisão não seriam

sanadas. O avaliador deve especificar e justificar claramente as razões para esta rejeição.:

Aceito com modificações e revisões requeridas

Consideração final do autor:

As sugestões foram acatadas na íntegra. Elas constam em destaque na nova versão.

Agradeço pelos significativos apontamentos do avaliador e, no intuito de promover a disseminação desta pesquisa, cuja importância foi destacada no parecer, peço deferimento desta nova versão.