CORREÇÕES REALIZADAS

Abaixo, segue os apontamentos dos avaliadores e as devidas correções.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Avaliador A** |
| **Apontamentos** | **Medidas** |
| 1 | Sobre a introdução: esse é um espaço para atrair o leitor, despertar o interesse no estudo. Recomendo que o autor utilize esse espaço para problematizar a questão em torno do poder e do predomínio dos critérios de mercado nas instituições do ensino superior, que é um dos pontos fortes do artigo. O panorama geral contendo dados sobre as instituições de ensino (quantidade, número de vagas, etc...) pode ser realocado em outra parte do texto (talvez no item 2.2).A explanação sobre as mantenedoras e mantidas também poderia ser realocada em outra parte do texto e, nesse caso, nesse caso, haveria mais espaço para explicar melhor essa relação. | Nesse caso, seguimos a orientação dos avaliadores e reconstruímos a introdução, trazendo para cá a discussão das temáticas que perfazem o trabalho. |
| 2 | Revisar a estrutura de tópicos e a sequência numérica: alguns estãorepetidos outros foram omitidos e, a seção 2 pode englobar tododesenvolvimento teórico. | Fizemos uma nova lógica estrutural, principalmente na sessão 2. |
| 3 | a) Verificar na abertura da seção :“Ao se analisar a origem da racionalidade ..” onde buscou-se analisar essa origem? Na filosofia? | Fizemos a correção, elencando as explanação que faltava. |
| 4 | Verificar no texto original a citação de Weber (página 8) , pois nesse texto Weber está se referindo a tensão entre religião e mundo e não entre diferentes racionalidades | Retiramos a citação, a substituindo-a por uma que mais se enquadrava nos argumentos. |
| 5 | O texto de Guerreiro Ramos é central para o debate que se propõe no artigo, seria válido explorar mais os conceitos no texto original.   | Trouxemos mais centralidade as ideias de Guerreiro, vide o capítulo de racionalidades. |
| 6 | Sobre  o texto de Serva (1996):Recomendo verificar uma referência mais atual, o artigo publicado em 2015 que perfaz um balanço dos estudos realizados a partir desse autor e, traz uma síntese da publicação de 1996.    Recomendo avaliar a importância da reprodução do quadro na íntegra, uma vez que o estudo não se propõe a replicar o modelo, apenas serão analisados alguns processos. | Nesse caso, achamos importante apresentar todo o quadro e então demostrar quais itens serão base do trabalho. Quanto a obra do Serva, revisitamos o texto de 2015, porém, em certos momentos mantivemos o original para demostrar a temporalidade de importância da temática. |
| 7 | A apresentação e a definição do método foram amplamente desenvolvidas, talvez a dúvida esteja em qual momento se aplicou cada um desses recursos e de que forma. Não fica claro se o autor está empregando uma análise de conteúdo, com todas as etapas que se propõe em Bardin (2011); ou se é uma análise do discurso (Spink e Lima, 2000) e, por fim a análise crítica do  discurso. Enfim, todos esses indicativos sugerem um empreendimento de grandes proporções. | Ampliamos apresentação de como se fez uso dos recursos metodológicos. |
| 8 | E na sequência, na análise dos dados a dúvida emerge se os pontos e índices provêm de qual recurso: “utilizando como método de apoio a contagem de quantos pontos eram discutidos nas categorias de racionalidade instrumental [...] com isso, teríamos alguns índices que nos trariam as intensidades que poderíamos trabalhar sobre elas no intuito de entender inicialmente em que nível se daria essa relação de racionalidade na prática discursiva organizacional e, a partir dela, conceber quais os níveis de conflitos dessa relação, e como estes se solucionam”. Não foi possível identificar na análise como esses índices de intensidade de conflito foram utilizados para selecionar o material | Elaboramos e apresentamos as iconografias que melhor apresentam o empreendimento de análise. |
| 9 | Sobre os elementos do mapa: “optamos por elaborar 4 (quatro) mapas de associação de ideias, um para cada elemento do modelo de Serva (1996). Resgatar os elementos mencionados na seção teórica: (i) Valores e objetivos; (ii) tomada de decisão; (iii) controle e (iv) conflitos. A análise é realizada a partir dos  mapas de associação por elementos ouos elementos permeiam a análise? | Apresentamos os mapas e como os utilizamos para análise. |
| 10 | A análise não reflete os diferentes recursos e instrumentos  indicados no método. A leitura da dos resultados apresentados também não reflete o esforço mencionado de contagens, índices, categorias a partir dos mapas de associação e elementos etc.Os elementos indicados  para elaborar o mapa de análise permeiam a análise das falas de forma aleatória e, os resultados apresentados não demonstram esse encadeamento lógico, ordenado e categorizado que se anuncia no método.**Observe que o problema não está na análise dos resultados, mas na expectativa de que se cumpra o projeto anunciado no método. As afirmações são sustentadas a partir dos dados e, nesse sentido a análise está satisfatória.** |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Avaliador B** |
| **Apontamentos** | **Medidas** |
| 1 | Precisa melhorar a redação. Fiz algumas sugestões em vermelho no artigo enviado, mas necessita uma revisão de língua portuguesa. | Não tivemos acessos aos apontamos no texto, porém, fizemos uma revisão de língua portuguesa. |
| 2 | - Explicitar o problema, a questão da pesquisa, que não consta daintrodução.-  Descrever claramente, os objetivos na introdução, pois estão dispersos, parte na introdução, parte no método e parte nas considerações finais, e em desacordo com a redação formal de objetivos. Provavelmente seria: analisar a relação entre a racionalidade instrumental e a racionalidade substantiva na prática discursiva organizacional de umainstituição de ensino superior privada; identificar o modo como tais racionalidades são compreendidas dentro dos aspectos valorativos educacionais (que se encontram na introdução, com ajuste de redação) | Nesse caso, seguimos a orientação dos avaliadores e reconstruímos a introdução, trazendo para cá a discussão das temáticas que perfazem o trabalho. |
| 3 | O título da seção (6) ficou confuso. O conteúdo da seção (6) se refere à descrição do método ou das abordagens metodológicas adotadas, e não inclui a apresentação dos dados. Sugere-se, por conseguinte, que o título da seção (7) seja Apresentação e análise dos dados, pois esse é o conteúdo efetivo da seção.  | Fizemos uma nova lógica estrutural, principalmente na sessão 2. |
| 4 | Padronizar as tabelas e os quadros segundo a ABNT | Realizamos a padronização.  |
| 5 | Sugestão: Incluir IES privada no título: RELAÇÕES ENTRE RACIONALIDADES NA GESTÃO ORGANIZACIONAL: UM ESTUDO DE CASO EM UMA INSTITUIÇÃO DE ENSINO SUPERIOR PRIVADA | Acatamos a sugestão. |