Considerações sobre o artigo e modificações/ajustes realizados

Título: VIVÊNCIAS DE PRAZER E SOFRIMENTO NO TRABALHO: o caso de policiais militares de uma cidade do interior

Todas as modificações realizadas foram marcadas de amarelo no texto

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Item | Observações dos avaliadores | Modificações realizadas/justificativa |
| O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho? | **Avaliador A**: O resumo é muito confuso. Precisa ser reescrito. O objetivo é vago, e a metodologia é muito breve. Quanto aos resultados, não foram apresentados os principais resultados de forma resumida e concreta, através de informações úteis; o que se tem são afirmações vagas e de valor dúbio. Por fim, faltou apresentar qual a relevância dos resultados apresentados, e como os resultados avançam o conhecimento na área ou ajudam a resolver o problema proposto.  **Avaliador B:** Sim | O resumo foi reescrito. Contudo, não foi possível aprofundar todos os elementos apontados pelo avaliador A, considerando o limite de 10 linhas para o resumo como norma da RBEO. |
| O tema é atual? Aponte considerações sobre a atualidade do tema.: | **Avaliador A**: O trabalho não apresenta em sua introdução o que vem sendo feito atualmente no campo de estudo. Isso é fundamental para explicar os acréscimos que o trabalho dá ao estado de conhecimento atual.  **Avaliador B**: Sim. Questões relativas à caracterização de determinados ambientes e seus desdobramentos na saúde do trabalhador (ou especificamente nesse caso, sofrimento no trabalho) são pertinentes para que possa discutir o trabalho como um determinante social de vários aspectos da vida. | Foram acrescentados estudos recentes no campo de estudo. |
| Considerações a respeito da relevância e consistência teórica: | **Avaliador A**: Fraca  **Avaliador B**: Inserido/a nas reflexões da Psicodinâmica do Trabalho, o/a autor/a discute de maneira sólida os fundamentos teóricos utilizados, assim como relaciona esta mesma teoria com a realidade concreta. | Foi reescrita a maior parte do referencial teórico a partir de referências nacionais e internacionais recentes. |
| Considerações a respeito da revisão da literatura: | **Avaliador A:** Existe a necessidade de atualização da base da literatura, para o tema “Psicodinâmica do Trabalho: concepções sobre prazer e sofrimento” (o texto mais recente é de 2011), além de um maior aprofundamento do tema. Ademais, não foi possível verificar nenhuma literatura internacional recente. Quanto a esse tema autores internacionais como Kennedy e Hill (2017), Glanzner et al (2018), Dashtipour e Vidaillet (2019) e Pelletier et al. (2019) têm produzido materiais atualizados, diversificando suas pesquisas para diversos ambientes e com públicos distintos, inclusive em outras áreas de pesquisa. Além disso, os tópicos escolhidos para a revisão da literatura, apesar de apresentados de forma correta, não preparam para os resultados. Em vez disso, os tópicos são apresentados de forma pouco integrada, o que acaba levando a uma leitura "burocrática" da revisão de literatura. Os parágrafos parecem "jogados", sem ligação lógica entre eles, tornando a leitura muito confusa.  **Avaliador B**: São utilizados autores internacionais, assim como os autores brasileiros, de maior relevância na discussão do tema proposto. | Diante da divergência entre os avaliadores, foi refeita a revisão da literatura. Foram incluídos autores como: MACEDO; HELOANI, 2018; DUARTE; DEJOURS, 2019; MACEDO; HELOANI, 2017; LACMANN et al., 2019; DASHTIPOUR; VIDAILLET, 2017; DEJOURS, 2014. Foram priorizados tais estudos em detrimento aos indicados pelo avaliador A, por contribuírem mais efetivamente ao estudo em questão. |
| Considerações sobre os métodos: (apresentação,  qualidade, coerência e adequação) : | **Avaliador A:** Não foi apresentada a descrição precisa dos métodos, materiais, técnicas e equipamentos utilizados. Não são apresentados dados de como o estudo foi realizado e as informações sobre realização da análise de conteúdo e sobre como se deu a interpretação dos dados não são claras o suficiente. Isso é necessário, porque permite a repetição do estudo com a mesma exatidão por outros pesquisadores. Todos os detalhes experimentais e análises que podem afetar o resultado devem ser apresentados e discutidos.  **Avaliador B**: Não foram observados problemas no que diz respeito a este item. | Foram detalhados os procedimentos metodológicos a partir da psicodinâmica do trabalho. E enfatizados os detalhes sobre a coleta de dados e a análise de dados.  Contudo, o que não pode ser esquecido é que a busca da “verdade e da objetividade” nas ciências sociais aplicadas segue caminhos distintos daqueles estabelecidos como verdade para as ciências naturais, que primam pelo positivismo. Desta forma, não é possível a “repetição do estudo com a mesma exatidão por outros pesquisadores”. A pesquisa também não se tratou de um experimento, então, não foi possível dar “detalhes experimentais”. |
| Análise e discussão dos resultados: Consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas teórica ou empiricamente: | **Avaliador A**: Os resultados apresentados estão muito descritivos e a literatura usada nos parágrafos que sucedem as falas dos entrevistados tem apenas o papel de suporte, sem que se faça um aprofundamento daquilo que está contido nas falas dos entrevistados. Isso faz com que o estudo deixe a desejar em termos de alcance teórico. Os resultados são apresentados quase como uma "narrativa", sem apresentar novos insights a partir dos resultados. Seria interessante apontar achados que de alguma forma propiciem extensões ou contestações para a teoria vigente.  **Avaliador B**: As discussões propostas fazem boa articulação entre a teoria adotada e o campo empírico estudado. | Os resultados foram reescritos e reorganizados, na tentativa de evidenciar os achados da pesquisa. |
| Conclusões: Fundamento e coerência relacionados  com o(s) objetivo(s), apontamento das contribuições, lacunas e limitações, sugestões para futuras pesquisas : | **Avaliador A**: São tímidas e repetitivas. Não apresentam o que o manuscrito traz de novo ou de contribuição para a literatura existente já que apenas refletem os pontos já comentados anteriormente, nem quais as implicações dos estudos para as organizações. Ademais são muito protocolares e não apresentam novos insights a partir dos resultados.  **Avaliador B**: A conclusão apresenta uma boa síntese do que foi discutido ao longo do texto. | Foram evidenciadas a contribuições do estudo tanto para a academia quanto para os próprios sujeitos pesquisados. |