**Apreciable comité editorial RBEO**

A continuación, se enuncian las observaciones de los Evaluadores que tan amablemente nos han hecho llegar. En rojo damos respuesta a cada una de ellas y explicamos como hemos realizado los cambios sugeridos en el documento.

-------------------------------------------------- ----

Evaluador A:

**¿Es adecuado el título, es decir, representa el resumen más pequeño de su contenido?**

si

**El resumen es adecuado, contiene el objetivo, el método, los resultados y la conclusión del trabajo? Si corresponde, señale las mejoras que se realizarán en el resumen:**

si

**¿El tema es actual? Señale consideraciones sobre la actualidad del tema:**

El tema no es actual. Las universidades aparecen como un objeto en el campo de estudios organizacionales con frecuencia. El contenido del artículo es un intentar mostrar las diversas posibilidades de estudiar el universidades con diversas contribuciones desde el campo de la organización y esto, como tema, ya es llevado a cabo en parte de manera efectiva por investigadores de área. Otra cosa sería una evaluación de la investigación realizada con este contribución Esto sería más actual.

Se ha añadido un párrafo en el documento donde se documentan dos trabajos que realizan un estudio de frecuencias de forma local. Esto se coloca como agenda de investigación futura. En este artículo quisimos centrarnos más los aspectos teóricos a manera de monografía, al considerarlo pertinente para la sección temática.

**Contribución al área de conocimiento:**

Hay una contribución en el texto. Como él busca en la primera parte de describir diversas características internas y externas a universidades en América Latina y, en la segunda parte, aplica las contribuciones de Estudios Organizacionales, es un texto que tiene la contribución a los estudiantes. principiantes como introducción a las posibilidades que ofrece el campo sobre ese objeto.

**Consideraciones sobre relevancia y consistencia teórica**:

El artículo no tiene una base teórica muy clara, aunque es posible extraer ciertos aspectos por silencios en relación con corrientes críticas y no necesariamente posmodernas. Sin embargo, el artículo se basa más en la caracterización de universidades (objeto) y posibilidades de investigación con aportes del muy amplio campo de estudios Organizacional. Esto refuerza esa contribución de ser una introducción para estudiantes, pero no es un artículo que presente relevancia o
Consistencia teórica. Incluso se supone en el artículo que la descripción de la universidad en la primera parte es autónoma en relación con una teoría.

Para atender este comentario, se enmarcó a la autonomía como una característica de la universidad y se aclaró que no a todas las universidades les es conferida. No hay teoría de fondo utilizada para justificar tal característica, solo se reconoció su importancia histórica y el hecho de que ésta ha impactado en la forma de organización actual de las universidades públicas en América Latina.

**Calidad de la escritura y organización del texto (claridad, concisión, objetividad, estructura formal):**

El texto es claro.

**Consideraciones sobre la revisión de la literatura:**

El texto hace una contribución considerable de referencias latinoamericanas y anglosajónico

**Consideraciones del método: (presentación, calidad, consistencia
e idoneidad):**

No existe un método explícito dada la naturaleza de la propuesta de texto.

**Análisis y discusión de resultados: consistencia, articulación teórica y metodológica e interpretación sin especulación o Teórica o empíricamente respaldado:**

No se discuten los resultados dada la naturaleza de la propuesta de texto.

**Conclusiones: base y consistencia relacionadas con el (los) objetivo (s), nota de contribuciones, lagunas y limitaciones, sugerencias para investigación futura:**

Leer el texto da la impresión de que la primera parte (sobre el objeto) es muy extenso y puede reducirse para enfocarse más en contribuciones de estudios organizacionales, siguiendo la propuesta del texto. La segunda parte del trabajo dio más énfasis a ciertos temas y ocupó una parte menos del trabajo que la primera parte. Sin embargo, el de una clasificación más general de las corrientes componentes de la Estudios organizacionales (por ejemplo, en términos de
ontología-epistemología-metodología) para demostrar con más profundidad
contribuciones, Esto ayudaría a equilibrar mejor el texto desde el primer parte ocupaba 19 páginas en comparación con 7, de la segunda parte. Finalmente, sugeriría reflexión sobre la medida en que la descripción de la universidad realizada en La primera parte no es un impuesto sobre ninguna de las contribuciones presentadas en el trabajo propio

Atendiendo a esta observación, se redujo la primera parte del documento para equilibrarla con el apartado de los Estudios Organizacionales y se mejoró la reflexión. De igual manera, se añadió un cuadro en el que se abordan las aportaciones de los EO para el estudio de las universidades latinoamericanas.

Este artículo debe ser (su opinión final): \* Solicitamos que la recomendación para la opinión final está marcada considerando: 1 – Acepto para publicación completa - si el trabajo es totalmente capaz de ser publicado, cumpliendo todos los criterios de evaluación, sin necesita hacer cambios, correcciones o revisiones a la sumisión 2. Aceptado con modificaciones, si el trabajo cumple satisfactoriamente la mayoría de los criterios de evaluación y tiene condiciones que se aprobarán más tarde, después de la nueva evaluación. Este Se debe verificar la alternativa cuando hay fallas corregibles, que no impida su publicación o no exija extensa cambios El artículo aún puede ser rechazado si, incluso con el
cambios, aún no alcanza la calidad esperada por el evaluador. Además, le recomendamos que el revisor solo verifique esta alternativa si el artículo realmente tiene potencial y si estás seguro de que puedes aprobarlo después de las revisiones realizadas, sin tener que solicitar nuevas revisiones
después del regreso. Si la situación es dudosa y el artículo requiere muchos y profundos cambios, deben ser rechazados en esta etapa. Rechazado para publicación - si el envío requiere un profundo cambios, no alcanzar los objetivos propuestos y requeridos para su publicación, con fallas o limitaciones incorregibles, en la cual un simple la revisión no se remediará:

Aceptado con las modificaciones y revisiones requeridas.

-------------------------------------------------- ----

-------------------------------------------------- ----
Evaluador B:

**¿Es adecuado el título, es decir, representa el resumen más pequeño de su contenido?**

Si, el título es apropiado

**¿El resumen es adecuado, contiene el objetivo, el método, los resultados y la conclusión del trabajo? Si corresponde, señale las mejoras que se realizarán en el resumen:**

Sí, el resumen es adecuado.

**¿El tema es actual? Señale consideraciones sobre la actualidad del tema:**

El tema es actual, ya que la universidad, como objeto de estudio, permanece
investigación inspiradora, que exige reflexiones de naturaleza epistemológica y
metodológico

**Contribución al área de conocimiento:**

Hay una contribución al área de conocimiento debido a la intersecciones producidas, que surgen de discusiones sobre características Institución universitaria y temas clave en el ámbito de los estudios organizacionales

**Consideraciones sobre relevancia y consistencia teórica:**

La amplia discusión sobre temas clave en los estudios organizacionales ha impedido fueron tratados en profundidad. Aun así, hay una base marco teórico satisfactorio, que utiliza fuentes en español e inglés

**Calidad de la escritura y organización del texto (claridad, concisión, objetividad, estructura formal):**

El texto está bien escrito y organizado.

**Consideraciones sobre la revisión de la literatura:**

**Se utilizan buenas fuentes, que contemplan las discusiones mantenidas. En función de alineación a la discusión, se sugiere (opcionalmente) observación de artículos:**

1. Teorías críticas del Estado y la disputa por la educación superior en
la era de la globalización
Imanol Ordorika, Marion Lloyd
DOI: <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2014.145.45989>
2. Imaginando alternativas al mundo académico, corporativo, de la nueva economía
Capitalismo
Gary Rhoades, Alma Maldonado-Maldonado, Imanol Ordorika, ...
<https://doi.org/10.2304/pfie.2004.2.2.7>

Para atender esta observación, se añadieron las fuentes solicitadas

**Consideraciones del método: (presentación, calidad, consistencia e idoneidad):**

Como es un argumento, sin la existencia de elementos datos empíricos - recopilados, organizados y analizados - una sección sobre la metodología no adquiere una dimensión central. Sin embargo, una nota metodológica se puede presentar en la introducción

Se incorporó en la introducción la nota metodológica solicitada.

**Análisis y discusión de resultados: consistencia, articulación teórica y metodológica e interpretación sin especulación o Teórica o empíricamente respaldado:**

Los resultados son consistentes, aunque la gran cantidad de intersecciones
operar de manera que haya poca profundidad en ciertos pasajes. Puede ser
oportuna la sistematización de tales intersecciones en una tabla resumen

Se construyó la tabla sugerida.

**Conclusiones: base y consistencia relacionadas con el (los) objetivo (s), nota de contribuciones, lagunas y limitaciones, sugerencias para investigación futura:**

Las conclusiones abordan el propósito del estudio, que puede considerarse satisfecho El autor (s) presenta, como una limitación del texto, el imposibilidad de profundizar en todas las intersecciones, pero señale
caminos para su realización

**Este artículo debe ser (su opinión final):** \* Solicitamos que la recomendación para la opinión final está marcada considerando: 1 – Acepto para publicación completa - si el trabajo es totalmente capaz de ser publicado, cumpliendo todos los criterios de evaluación, sin necesita hacer cambios, correcciones o revisiones a la sumisión 2. Aceptado con modificaciones, si el trabajo cumple satisfactoriamente la mayoría de los criterios de evaluación y tiene condiciones que se aprobarán más tarde, después de la nueva evaluación. Este Se debe verificar la alternativa cuando hay fallas corregibles, que no impida su publicación o no exija extensa cambios El artículo aún puede ser rechazado si, incluso con el
cambios, aún no alcanza la calidad esperada por el evaluador. Además, le recomendamos que el revisor solo verifique esta alternativa si el artículo realmente tiene potencial y si estás seguro de que puedes aprobarlo después de las revisiones realizadas, sin tener que solicitar nuevas revisiones
después del regreso. Si la situación es dudosa y el artículo requiere muchos y profundos cambios, deben ser rechazados en esta etapa. Rechazado para publicación - si el envío requiere un profundo cambios, no alcanzar los objetivos propuestos y requeridos para su publicación, con fallas o limitaciones incorregibles, en la cual un simple la revisión no se remediará:

Aceptado con las modificaciones y revisiones requeridas.

Adicionalmente se revisa la redacción del documento, citas y referencias y se afina la perspectiva teórica utilizada.