**[RBEO] Carta aos Avaliadores**

Título da submissão: Produção flexível na indústria automotiva: abordagem por múltiplos níveis de análise em subsidiárias no sul-fluminense

Prezado Editor Professor Dr. Diogo Henrique Helal,

Esperamos que esta mensagem o encontre bem!

Conforme a mensagem de decisão editorial, revisamos o artigo "Produção flexível na indústria automotiva: abordagem por múltiplos níveis de análise em subsidiárias no sul-fluminense", no intuito do cumprimento das alterações apontadas pelos avaliadores “A” e “C”.

Acreditamos que o artigo evoluiu significativamente e que conseguimos atender aos comentários dos avaliadores.

A síntese e as respostas às observações seguem no quadro de respostas aos avaliadores. Agradecemos a oportunidade e todo apoio no processo editorial.

Cordialmente,

Os autores.

|  |
| --- |
| **Quadro de respostas aos avaliadores** |
| Observações do avaliador A | Reação dos autores | Detalhes das alterações |
| O titulo é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seuconteúdo? :O título é adequado. | Agradecemos. | - |
| O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão dotrabalho? Se for o caso, aponte melhorias a serem realizadas no resumo.:O resumo é adequado. |  Agradecemos. | - |
| O tema é atual? Aponte considerações sobre a atualidade do tema.:O tema é atual. O momento de transformação vivenciado pela indústria analisada, com reflexos sociais, trabalhistas, fiscais, dentre outros; e seus reflexos justificam estudos como o analisado. |  Agradecemos pelo comentário. | - |
| Contribuição para a área de conhecimento: :O trabalho oferece uma análise de cluster da indústria sob três níveistemáticos, e para cada nível temático um sujeito de pesquisa para consumode informação e dados, resultando em produto consistente. |  Agradecemos pelos comentários.  | - |
| Considerações a respeito da relevância e consistência teórica: :O trabalho está assentado em boa base teórica, porém poderia contemplar literatura mais recente, mais densa, revisada, acumulada. (ver item revisão da literatura). | Agradecemos pelas observações.  | As observações foram consideradas na edição da revisão da literatura. |
| Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão,objetividade, estrutura formal): :Texto bem redigido e organizado, oportunizado didática e agradávelleitura. | Agradecemos pelo comentário. | - |
| Considerações a respeito da revisão da literatura:O Trabalho causa impressão de que careceu de uma melhor revisão daliteratura. Citações, referências, palavras-chaves, e até literaturaacessada e não utilizada (mas de função primordial na construçãocientífica), induzem a percepção de que poderíamos ter ido adiante narevisão da literatura. Alguns centros automotivos globais jáexperimentaram situação semelhante e portanto a literatura internacionalrecente teve ausência sentida. Certamente avançaríamos mais. | Agradecemos pelo comentário com indicação de como podemos melhorar a revisão da literatura.  | A revisão do texto tenta avançar na revisão da literatura internacional mais recente com a inclusão de novas referências que dialoguem com as escolhas prévias. |
| Considerações sobre os métodos: (apresentação,  qualidade, coerênciae adequação) :O método foi adequado e oportunizou resultados satisfatórios. | Agradecemos pelo comentário. | - |
| Análise e discussão dos resultados: Consistência, articulação teóricae metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações nãosustentadas teórica ou empiricamente:Os resultados estão bem apresentados e interpretados. | Agradecemos pelo comentário. | - |
| Conclusões: Fundamento e coerência relacionados  com o(s) objetivo(s),apontamento das contribuições, lacunas e limitações, sugestões parafuturas pesquisas :Artigo atende preceitos de coerência dos objetivos, contribuições; comrelevante sugestão de pesquisas futuras. | Agradecemos pelo comentário. | - |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   |   |   |
| Observações do avaliador C | Reação dos autores | Detalhes das alterações |
| O titulo é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seuconteúdo? :O título é adequado ao trabalho desenvolvido. | Agradecemos ao avaliador. | - |
| O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão dotrabalho? Se for o caso, aponte melhorias a serem realizadas no resumo.:O resumo é adequado, contudo necessita de maior detalhamento da metodologiae mencionar as contribuições do estudo. | Agradecemos pelas observações. | O resumo foi editado para descrever a metodologia qualitativa e as contribuições da abordagem com múltiplos níveis que decorrem da análise transversal dos resultados das entrevistas. |
| O tema é atual? Aponte considerações sobre a atualidade do tema.:O referido trabalho desenvolve temática bastante relevante àsorganizações. | Agradecemos pelo comentário. | - |
| Contribuição para a área de conhecimento: :A construção da argumentação deve ser revista de maneira que conduza oleitor ao objetivo geral ainda na introdução, que está sucinta e maisdescritiva do trabalho em si. É preciso caracterizar o problema, argumentar e justificar a pesquisa. | Agradecemos pelas pertinentes observações feitas nos comentários. | O texto da Introdução foi revisado para refletir as edições, apresentar a estrutura do artigo, caracterizar o problema e justificar a pesquisa. |
| Considerações a respeito da relevância e consistência teórica: :O referido trabalho desenvolve temática bastante relevante àsorganizações a partir de uma base teórica consistente. | Agradecemos pelas considerações. | - |
| Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão,objetividade, estrutura formal): :O texto carece de revisão ortogramatical e da normalização (ABNT) e formatação padrão para o periódico. Também é preciso rever aestrutura, pois tópicos do método seguem como que em ordem os tópicos do referencial. | Agradecemos pelas relevantes observações.   | O texto passou por revisão de idioma e formato para melhorar a qualidade da redação. A estrutura e os subtítulos correspondentes foram revistos e editados para separar a revisão da literatura organizada em níveis de análise do percurso metodológico. |
| Considerações a respeito da revisão da literatura:A revisão da literatura carece do levantamento do estado da arte sobre a temática, há ainda muito poucas citações recentes (últimos 5 anos) noestudo. Além disso, os autores devem rever a escrita para deixá-la ainda mais clara e coesa, para evitar o "hermetismo do campo". | Agradecemos pelas considerações. | A revisão da literatura foi editado para melhorar a qualidade do texto. Novas referências foram incorporadas para atualizar a revisão da literatura com estudos mais recentes. |
| Considerações sobre os métodos: (apresentação,  qualidade, coerênciae adequação) :A metodologia precisa ser revista de maneira que: caracterize a pesquisa;esclareça a(s) técnica(s) de coleta de dados e a(s) técnica(s) deanálise de dados. | Agradecemos pelas considerações. | A metodologia foi revista para caracterizar a pesquisa qualitativa interdisciplinar com múltiplos níveis de análise. As técnicas de coleta dos dados por meio da aplicação de diferentes tipos de roteiros de entrevistas foram descritas no texto. A análise qualitativa dos dados consta fundamentada no percurso metodológico.  |
| Análise e discussão dos resultados: Consistência, articulação teóricae metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações nãosustentadas teórica ou empiricamente:Rever a escrita para demonstrar melhor que autores realizaram bem o desenho de pesquisa, por meio da articulação dos resultados encontrados com o aporte teórico-conceitual na discussão. | Agradecemos pelo comentário. | Realizamos a revisão do texto correspondente para melhorar a qualidade da redação com o objetivo de evidenciar as articulações dos resultados com o aporte teórico-conceitual. |
| Conclusões: Fundamento e coerência relacionados  com o(s) objetivo(s),apontamento das contribuições, lacunas e limitações, sugestões parafuturas pesquisas :Cabe retomar o objetivo inicial da pesquisa. | Agradecemos pelo comentário. | A conclusão foi editada com propósito de retomar o objetivo inicial da pesquisa. |