Rio de Janeiro, 18 de março de 2022.

Ao editor-chefe da RBEO – Revista Brasileira de Estudos Organizacionais

Prezado Diogo Henrique Helal,

Primeiro, agradeço as valiosas contribuições de ambos os avaliadores, que foram essenciais para que o artigo ganhasse consistência na nova versão e apresento através dessa carta, bem como do arquivo correspondente, conforme solicitado.

Apresento nesta carta as observações e alterações que incorporei ao artigo a fim de construir esta nova versão após analisar cuidadosamente as contribuições dos dois avaliadores. Cabe destacar que foram efetuadas algumas atualizações e mobilizamos novos aportes teóricos, além da execução de ajustes textuais que permitiram manter a coerência do artigo.

Trago nesta carta os pontos que considero estruturais que foram trabalhados na nova versão, sendo que optei por construir uma tabela detalhada ao final da carta, mostrando cada observação de cada um dos avaliadores e a forma como lidei com elas para elaborar a nova versão do manuscrito. Pela leitura da carta, é possível perceber os pontos do trabalho realizado, mas a tabela propicia que se facilite o processo de revisão.

Então, vamos aos pontos principais daqui por diante.

O título foi mantido, pois o trabalho foi realizado entre ruas e redes, o que esperamos tenha ficado mais claro na nova versão. O resumo trouxe mais conclusões, tendo sido alterado. Procuramos dar mais clareza à redação e maior atenção à linguagem empregada.

Os aspectos estruturais mais importantes a serem destacados:

1. A introdução foi reformulada, dando mais ênfase nos objetivos e justificativas.

2. Na metodologia: demos mais clareza às origens da caracterização dos elementos dos históricos das organizações; delineamos com mais detalhes os passos da pesquisa; demonstramos como analisamos os dados; trouxemos informações sobre os entrevistados, tempo de cada entrevista, tempo que o pesquisador passou em campo; também procedemos em um maior detalhamento da observação participante.

3. Dividimos a quinta sessão da versão original entre resultados e discussão, cada uma com títulos específicos, para melhor entendimento, sendo que entreamos a análise teórica em ambas. Assim, apresentamos algumas categorias ou dimensões de análise para organizar melhor os resultados, em especial com a inclusão de Miller e Slater (2000) para dar conta das tecnologias, práticas e contextos da internet a partir do final da quarta seção (metodologia). Também evitamos concluir antes sem a devida explanação, tanto nos resultados, quanto na discussão, deixando o texto de acordo com a solicitação dos avaliadores. Procuramos articular os elementos constitutivos dos resultados que permitem compreender o fenômeno com a teoria mobilizada como referencial para o artigo.

4. Ampliamos as provocações do final do estudo.

Espero, dessa forma, ter atendido as condições para que o artigo seja publicado.

Cordialmente,

Marcelo Castañeda

TABELA DE ALTERAÇÕES

|  |
| --- |
| **Avaliador A** |
| PARECER | JUSTIFICATIVA |
| O titulo é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seuconteúdo?O título é adequado |  |
| O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho? Se for o caso, aponte melhorias a serem realizadas no resumo:O resumo apresenta como conclusão o pressuposto teórico que fundamenta oargumento do estudo. Seria importante trazer alguns elementos conclusivos dapesquisa empírica. | O resumo foi refeito, incorporando mais elementos conclusivos. |
| O tema é atual? Aponte considerações sobre a atualidade do tema:O tema é atual e relevante. Com o aprofundamento do paradigma das TICS, entender como o campo dos Estudos Organizacionais fornece arcabouço teórico para compreender as relações de poder e controle exercidos nesse contexto se justifica a pesquisa. Estudar esses formatos híbridos deorganizações também se revela interessante. Ainda mais com o olharcrítico de Tragtenberg e Paes de Paula.Pondera-se ainda que o texto apresenta que a temática do estudo é poucaexplorada, porém tal afirmação não encontra nenhuma sustentação alémdela própria. | No primeiro parágrafo da página 4 do artigo, procuramos deixar mais claro o que entendemos como lacuna, citando estudos que mostram a lacuna na relação da burocracia com os movimentos sociais, dentro do que pesquisamos nas bases de dados acadêmicos mais reconhecidas. |
| Contribuição para a área de conhecimento:Acredito que o texto pode contribuir com a atualidade do debate teóricosobre burocracia, poder e dominação em organizações contemporâneas.Contudo, os resultados ainda carecem de melhor articulação entre oselementos constitutivos que permitem compreender o fenômeno e os elos com a teoria. | Fizemos esse ajuste permeando a discussão teórica em uma sessão específica sobre resultados e deixando a discussão desses resultados para uma outra seção. Na parte específica dos resultados, entrelaçamos as perspectivas teóricas que os sustentam. |
| Considerações a respeito da relevância e consistência teórica: O texto apresenta um referencial teórico consistente e que subsidia a linhade pensamento ideológica que sustenta a argumentação do estudo. Contudo,faço uma provocação sobre debater um pressuposto implícito no estudo deque as redes sociais, em tese, seriam um espaço de não exercício do podere controle pelas organizações detentoras. Pois, o estudo concluí edemonstra o que já se tinha conhecimento: O Facebook gerencia e controla, portanto, direciona o alcance e efeitos das redes de acordo com os seusinteresses corporativos. As organizações privadas tem motivações ideológicas, por que com as TCIS seriam diferente?A burocracia se atualiza para manter a sua hegemonia? As possibilidades deatuação são controladas pelos que tem o poder? São algunsquestionamentos que poderiam ser provocados no texto. | Incorporamos essa provocação pertinente na seção sobre a discussão dos resultados. |
| Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão,objetividade, estrutura formal):O texto é bem escrito. A forma como as ideias são articuladas eapresentadas permite o leitor compreender a lógica estruturante do estudo.Contudo, é importante ressaltar que nos resultados, alguns trechos,apresentam informações conclusivas sem o devido desenvolvimento. É comose o texto apresentasse o pressuposto de que os leitores conhecem arealidade dessas organizações. | Procuramos apresentar a realidade das organizações numa seção de resultados e depois fizemos a discussão, de toda forma procuramos atentar para não concluir sem desenvolver os argumentos. |
| Considerações a respeito da revisão da literatura:Adequada para o estudo. |  |
| Considerações sobre os métodos: (apresentação,  qualidade, coerênciae adequação):A metodologia foi bem explicada. Mas é preciso explicar se alguns elementosdos históricos das organizações que são apresentados no texto sãooriundos das falas de cada entrevistado ou de outras fontes. Acho importantedemonstrar como analisou os dados. | Destacamos as fontes dos elementos dos históricos. Também está no antepenúltimo parágrafo da metodologia, na nova versão, uma demonstração de como analisamos os dados. |
| Análise e discussão dos resultados: Consistência, articulação teóricae metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações nãosustentadas teórica ou empiricamente:Seria importante apresentar algumas categorias ou dimensões de análise.Seria uma forma de organizar melhor os resultados, pois em alguns momentossão apresentados de forma conclusivo, mas sem a devida explanação. Como aestrutura organizacional dessas organizações são caracterizadas? Como é possível compreender que o Facebook pode ser considerado como um elemento dessa estrutura? Além disso, a discussão sobre o contrapoder precisam ser mais aprofundadas nos resultados: por serem limitadas pelo algoritmo, nãoseriam manifestações do contrapoder? No alcance que possuem? Mesmo comessas limitações os movimentos de Primavera Árabe e outros aconteceram.Evidentemente que as corporações reagiram, mas aconteceram e aindaacontecem.A organização dos dados e a demonstração de como foram analisados, ajudaria aos leitores a compreender as conclusões do estudo. | Essas categorias e dimensões de análise foram enfatizadas ao construir um sobrevoo da seção, além de ter dividido resultados e discussão dos mesmos. Na discussão procuramos incorporar as questões que foram muito bem salientadas. |
| Conclusões: Fundamento e coerência relacionados  com o(s) objetivo(s),apontamento das contribuições, lacunas e limitações, sugestões parafuturas pesquisas:As conclusões refletem os problemas das análises dos resultados citadosanteriormente. As provocações ao final do estudo poderiam ser ampliadas. | As provocações foram ampliadas e as considerações foram feitas de forma mais direta. |

|  |
| --- |
| **Avaliador B** |
| PARECER | JUSTIFICATIVA |
| O titulo é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seuconteúdo? O título gera uma expectativa de discussão que não se realiza no artigo,pois e elemento Rua fica praticamente sem discussão frente as plataformasdigitais. | Discutimos mais o elemento “ruas” que já estava presente e achamos melhor manter o título, que traduz como os coletivos midiativistas se comportam. |
| O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho? Se for o caso, aponte melhorias a serem realizadas no resumo:Resumo: OK |  |
| O tema é atual? Aponte considerações sobre a atualidade do tema:O tema é atual e relevante. Porém a introdução do artigo não permite umclaro entendimento do que se pretende estudar já que traz uma miscelâneade referenciais teóricos que deixam o texto muito confuso. Há necessidadede uma limpeza e restruturação da introdução com a definição clara dosobjetivos da pesquisa, bem como a justificativa de sua relevância. | Fizemos ajustes na introdução, com algumas supressões de partes que ampliavam muito a discussão em pauta e buscamos enfatizar os objetivos, bem como construímos um parágrafo para justificar as escolhas que fizemos ao longo da pesquisa.  |
| Contribuição para a área de conhecimento: O tema, se bem explorado pode trazer contribuições para a área deconhecimento. | Procuramos explorar mais na discussão dos resultados e articular com o referencial teórico. |
| Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:O artigo aborda os principais blocos a que a pesquisa se propõe a realizar,porém numa redação confusa e muito fragmentada. | A redação foi revisada. |
| Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão,objetividade, estrutura formal):O texto é confuso e verborrágico. De maneira geral o texto traz elementosfalados de maneira rápida que mais atrapalham do que ajudam na compreensão do que se pretende estudar. | A redação foi revisada. |
| Considerações a respeito da revisão da literatura:O artigo aborda os principais blocos a que a pesquisa se propõe a realizar,porém numa redação confusa e muito fragmentada. | A redação foi revisada. |
| Considerações sobre os métodos: (apresentação,  qualidade, coerênciae adequação):A apresentação do capítulo de metodologia não explora de forma adequada os passos da pesquisa. Falta informações sobre os entrevistados, o tempo de cada entrevista. O tempo em que o pesquisador passou em campo edetalhamento da observação participante entre outros detalhes. | Delineamos mais claramente os passos da pesquisa. As informações sobre cada entrevistado estão mais detalhadas nos resultados, mas na nova versão foi destacado o tempo de cada entrevista, bem como o tempo em campo e o detalhamento da observação participante. |
| Análise e discussão dos resultados: Consistência, articulação teóricae metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações nãosustentadas teórica ou empiricamente:Em função da falta de clareza na introdução dos objetivos da pesquisa eda falta de clareza do método a discussão dos resultados fica prejudicada. | Objetivos e metodologia foram ajustados. Os resultados e as considerações finais foram reorganizados. |
| Conclusões: Fundamento e coerência relacionados  com o(s) objetivo(s),apontamento das contribuições, lacunas e limitações, sugestões parafuturas pesquisas:Em função da falta de clareza na introdução dos objetivos da pesquisa eda falta de clareza do método a a conclusão do estudo fica prejudicada. | Objetivos e metodologia foram ajustados. Os resultados e as considerações finais foram reorganizados. |