Rio de Janeiro, 07 de junho de 2022.

**Assunto:** Resposta referente à avaliação do artigo intitulado “Abordagem decolonial e perspectivas da colonialidade: análise da produção científica brasileira em periódicos e congressos de Administração”.

**Ao Editor da Revista Brasileira de Estudos Organizacionais**

Prezado Editor Dr. Diogo Henrique Helal,

Primeiramente, gostaria de agradecer a oportunidade de poder revisar o artigo para esse renomado periódico. Destaco que após análise dos comentários e das revisões sugeridas, foram feitas alterações e inclusões, as quais estão indicadas na tabela abaixo (e sinalizadas em vermelho no texto).

Ressalto que estou enviando, além desta carta, o artigo alterado.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Comentários Revisores**
 | **(2) Resposta da Autora e/ou Ações Tomadas no Texto** |
| Avaliador B: Contribuição para a área de conhecimento: O estudo em voga contribuiu para área da Administração ao demonstrar oestado da arte sobre pesquisas decoloniais no campo, contudo, necessita demaior aprofundamento no que tange proposições para o avanço da temáticana área (ver "provocação" na parte final desta avaliação"). | Agradeço o comentário e esclareço que foram incluídos/alterados alguns trechos para atender a sugestão. |
| Avaliador B: Aponto para evitar a utilização do "e.g." dentro dos parênteses dareferência. Sobre a seção de Referências, consoante norma ABNT6023:2018, não se deve utilizar o traço sublinear no caso de repetiçãode autores, mas repeti-los quantas vezes forem necessárias. | Agradeço o comentário. Informo que retirei a maioria dos “e.g.”, conforme sugestão. Além disso, foi retirado o traço sublinear. |
| Avaliador B: Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão,objetividade, estrutura formal):Há alguns pequenos erros ortográficos, especialmente no que concerne o usode vírgulas (sugiro verificar), mas no geral a redação foi bem elaboradae estruturada. | Agradeço os comentários e, de fato, eram necessários alguns ajustes. Dessa forma, foi feita uma revisão geral no artigo para corrigir problemas na pontuação, ortografia e gramática. |
| Avaliador B: Ainda sobre a metodologia, sugiro explicitar na pesquisa quais foram oscritérios adotados por Demo, Fogaça e Costa (2018) para classificarem taisperiódicos como sendo os principais na área.Tal esclarecimento é relevante, visto que os autores/as autoras utilizarama mesma classificação para justificar os periódicos a serem analisados. | Agradeço os comentários e concordo plenamente com a observação feita. Por isso, incluí um trecho que evidencia o critério adotado por Demo, Fogaça e Costa (2018). |
| Avaliador B: Análise e discussão dos resultados: Consistência, articulação teóricae metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações nãosustentadas teórica ou empiricamente:O subcapítulo de análise está bem fundamentado, contudo, entendo serpertinente explicar as razões de tal afirmação "Tal achado sugere amarginalização do projeto decolonial no Brasil, na área deAdministração, como destacado por Abdalla e Faria (2017).", na página 10. Marginalização em que relação ao quê e em que período? Note que apublicação de Abdalla e Faria (2017) ocorre no mesmo ano em que, conformegráfico 1 em seu estudo, há um aumento significativo no quantitativo depesquisas decoloniais na área. Dessa forma, é importante explicar o queembasa tal afirmação, para que a mesma não seja categórica e sem lastroempírico. | Agradeço os comentários e concordo plenamente com os pontos levantados. Por isso, o trecho foi retirado. |
| Avaliador B: Conclusões: Fundamento e coerência relacionados com o(s) objetivo(s),apontamento das contribuições, lacunas e limitações, sugestões parafuturas pesquisas:As conclusões respondem ao objetivo delineado na pesquisa. Contudo, combase em seu próprio texto, mais precisamente no trecho "caso não hajaavanços nas pesquisas, sobretudo empíricas, o projeto MCD continuará como status de “projeto” e “pensamento decolonial” e não resultará emnovos conhecimentos que possam ser considerados como tais", na página 19,deixo a seguinte provocação: o que os autores/as autores propõem comocaminhos para mitigar tal aspecto? Quais são as suas sugestões depesquisas empíricas utilizando tal perspectiva na área de gestão? Issodeve também aparecer em sua pesquisa! | Agradeço os comentários. Nesse sentido, ressalto que na seção “Discussão e Agenda de Pesquisa” consta um parágrafo com esses destaques. |
| Avaliador C:O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seuconteúdo? :O estudo conta com vários recortes: filtro de pesquisas nacionais; filtrode pesquisas em Administração e congressos. Sugiro que o título sejarevisado contemplando essas delimitações. Exemplo de subtítulo: análiseda produção científica brasileira em periódicos de Administração. | Agradeço a sugestão. Assim, informo que alterei o subtítulo, conforme a sugestão dada. Entretanto, como também foram considerados congressos da ANPAD, o subtítulo foi modificado para “análise da produção científica brasileira em periódicos e congressos de Administração”. |
| Avaliador C: O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão dotrabalho? Se for o caso, aponte melhorias a serem realizadas no resumo: Dar exemplos de ganhos que o estudo brasileiro traz ao tema. | Agradeço o comentário e informo que foram incluídos alguns trechos no resumo, visando atender às sugestões. |
| Avaliador C: Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:Boa consistência teórica. Contudo, espera-se uma pesquisa em artigos maisrecentes para a investigação do estado da arte do tema. | Agradeço o comentário. Assim, diante do comentário, fiz alterações nos procedimentos metodológicos (alterações sinalizadas em vermelho). |

|  |  |
| --- | --- |
| Avaliador C: Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão,objetividade, estrutura formal):Muitas citações diretas e parágrafos desconectados. Não é proibido,contudo, espera-se uma articulação mais consistente que traga um novo modode falar ao texto. Rever algumas citações diretas curtas, transformando-asem citações indiretas para dar mais fluidez ao texto. | Agradeço o comentário e informo que fiz várias modificações para dar maior fluidez ao texto, como proposto (elas estão sinalizadas, ao longo do texto, de vermelho). |
| Avaliador C: Considerações a respeito da revisão da literatura:Apesar do estudo seguir um protocolo presente na literatura, este protocolanão dá o passo-a-passo ao pesquisador de como fazer a seleção deartigos. Ou pelo menos não foi informado no texto. Caso haja essedetalhamento, acrescentar ao texto. Caso não haja, chamar o método derevisão da literatura (e não sistemática). Obs. Apesar de logo em seguidahaver a informação de palavras-chave utilizadas, é necessário oalinhamento a um conjunto de procedimentos. | Agradeço os comentários e ressalto que os procedimentos metodológicos foram alterados de forma a contemplar o passo-a-passo seguido. |
| Avaliador C: Considerações sobre os métodos: (apresentação, qualidade, coerênciae adequação): Quais a justificativa de escolher periódicos de Administração? Por queesses periódicos? Criar um parágrafo com essas justificativas. | Agradeço o comentário. Fiz algumas inclusões nos procedimentos metodológicos para responder a essas questões. |
| Avaliador C: Análise e discussão dos resultados: Consistência, articulação teóricae metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações nãosustentadas teórica ou empiricamente:- A categorização no software Iramuteq possibilita uma análise deconteúdo. Espera-se que nos resultados seja analisada cada categoria, o quenão ocorreu. Favor reescrever com essa topificação, além da que foifeita a partir de Coda (2019).- Mais uma vez, a recorrência de citações diretas e consequentementemenores oportunidades de articulação trazem menos densidade. Rever. | Agradeço os comentários e informo que fiz algumas alterações para atender as sugestões. Quanto à questão da categoria, como o artigo foi inspirado em Coda e Castro (2019), que também usou o Iramuteq e a análise temática, mantive as bases para apresentação dos resultados. No entanto, incluí outras informações no título das seções, que fazem referência a categorias/temas, nas bases onde foram utilizadas a análise temática (conforme descrito na Tabela 1).No que tange às citações diretas, fiz vários ajustes (todos marcados em vermelho), no sentido de articular melhor os achados, como proposto. |
| Avaliador C: Conclusões: Fundamento e coerência relacionados com o(s) objetivo(s),apontamento das contribuições, lacunas e limitações, sugestões parafuturas pesquisas:- Todo artigo, em especial os de revisão de literatura, trabalham comrecortes. Desse modo, todo estudo científico possui limitações. Criar umparágrafo apresentando todas elas com o intuito de demonstrar acredibilidade da pesquisa. | Agradeço o comentário. Dessa forma, a partir da sugestão, acrescentei um parágrafo nas considerações finais. |

Atenciosamente,

A autora do artigo.