Rio de Janeiro, 07 de junho de 2022.

**Assunto:** Resposta referente à avaliação do artigo intitulado “Abordagem decolonial e perspectivas da colonialidade: análise da produção científica brasileira em periódicos e congressos de Administração”.

**Ao Editor da Revista Brasileira de Estudos Organizacionais**

Prezado Editor Dr. Diogo Henrique Helal,

Primeiramente, gostaria de agradecer a oportunidade de poder revisar o artigo para esse renomado periódico. Destaco que após análise dos comentários e das revisões sugeridas, foram feitas alterações e inclusões, as quais estão indicadas na tabela abaixo (e sinalizadas em vermelho no texto).

Ressalto que estou enviando, além desta carta, o artigo alterado.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Comentários Revisores** | **(2) Resposta da Autora e/ou Ações Tomadas no Texto** |
| Avaliador B: Contribuição para a área de conhecimento: O estudo em voga contribuiu para área da Administração ao demonstrar o estado da arte sobre pesquisas decoloniais no campo, contudo, necessita de maior aprofundamento no que tange proposições para o avanço da temática na área (ver "provocação" na parte final desta avaliação"). | Agradeço o comentário e esclareço que foram incluídos/alterados alguns trechos para atender a sugestão. |
| Avaliador B: Aponto para evitar a utilização do "e.g." dentro dos parênteses da referência. Sobre a seção de Referências, consoante norma ABNT 6023:2018, não se deve utilizar o traço sublinear no caso de repetição de autores, mas repeti-los quantas vezes forem necessárias. | Agradeço o comentário. Informo que retirei a maioria dos “e.g.”, conforme sugestão. Além disso, foi retirado o traço sublinear. |
| Avaliador B: Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal): Há alguns pequenos erros ortográficos, especialmente no que concerne o uso de vírgulas (sugiro verificar), mas no geral a redação foi bem elaborada e estruturada. | Agradeço os comentários e, de fato, eram necessários alguns ajustes. Dessa forma, foi feita uma revisão geral no artigo para corrigir problemas na pontuação, ortografia e gramática. |
| Avaliador B: Ainda sobre a metodologia, sugiro explicitar na pesquisa quais foram os critérios adotados por Demo, Fogaça e Costa (2018) para classificarem tais periódicos como sendo os principais na área. Tal esclarecimento é relevante, visto que os autores/as autoras utilizaram a mesma classificação para justificar os periódicos a serem analisados. | Agradeço os comentários e concordo plenamente com a observação feita. Por isso, incluí um trecho que evidencia o critério adotado por Demo, Fogaça e Costa (2018). |
| Avaliador B: Análise e discussão dos resultados: Consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas teórica ou empiricamente: O subcapítulo de análise está bem fundamentado, contudo, entendo ser pertinente explicar as razões de tal afirmação "Tal achado sugere a marginalização do projeto decolonial no Brasil, na área de Administração, como destacado por Abdalla e Faria (2017).", na página 10. Marginalização em que relação ao quê e em que período? Note que a publicação de Abdalla e Faria (2017) ocorre no mesmo ano em que, conforme gráfico 1 em seu estudo, há um aumento significativo no quantitativo de pesquisas decoloniais na área. Dessa forma, é importante explicar o que embasa tal afirmação, para que a mesma não seja categórica e sem lastro empírico. | Agradeço os comentários e concordo plenamente com os pontos levantados. Por isso, o trecho foi retirado. |
| Avaliador B: Conclusões: Fundamento e coerência relacionados com o(s) objetivo(s), apontamento das contribuições, lacunas e limitações, sugestões para futuras pesquisas: As conclusões respondem ao objetivo delineado na pesquisa. Contudo, com base em seu próprio texto, mais precisamente no trecho "caso não haja avanços nas pesquisas, sobretudo empíricas, o projeto MCD continuará com o status de “projeto” e “pensamento decolonial” e não resultará em novos conhecimentos que possam ser considerados como tais", na página 19, deixo a seguinte provocação: o que os autores/as autores propõem como caminhos para mitigar tal aspecto? Quais são as suas sugestões de pesquisas empíricas utilizando tal perspectiva na área de gestão? Isso deve também aparecer em sua pesquisa! | Agradeço os comentários. Nesse sentido, ressalto que na seção “Discussão e Agenda de Pesquisa” consta um parágrafo com esses destaques. |
| Avaliador C:  O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo? : O estudo conta com vários recortes: filtro de pesquisas nacionais; filtro de pesquisas em Administração e congressos. Sugiro que o título seja revisado contemplando essas delimitações. Exemplo de subtítulo: análise da produção científica brasileira em periódicos de Administração. | Agradeço a sugestão. Assim, informo que alterei o subtítulo, conforme a sugestão dada. Entretanto, como também foram considerados congressos da ANPAD, o subtítulo foi modificado para “análise da produção científica brasileira em periódicos e congressos de Administração”. |
| Avaliador C: O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho? Se for o caso, aponte melhorias a serem realizadas no resumo: Dar exemplos de ganhos que o estudo brasileiro traz ao tema. | Agradeço o comentário e informo que foram incluídos alguns trechos no resumo, visando atender às sugestões. |
| Avaliador C: Considerações a respeito da relevância e consistência teórica: Boa consistência teórica. Contudo, espera-se uma pesquisa em artigos mais recentes para a investigação do estado da arte do tema. | Agradeço o comentário. Assim, diante do comentário, fiz alterações nos procedimentos metodológicos (alterações sinalizadas em vermelho). |

|  |  |
| --- | --- |
| Avaliador C: Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal): Muitas citações diretas e parágrafos desconectados. Não é proibido, contudo, espera-se uma articulação mais consistente que traga um novo modo de falar ao texto. Rever algumas citações diretas curtas, transformando-as em citações indiretas para dar mais fluidez ao texto. | Agradeço o comentário e informo que fiz várias modificações para dar maior fluidez ao texto, como proposto (elas estão sinalizadas, ao longo do texto, de vermelho). |
| Avaliador C: Considerações a respeito da revisão da literatura: Apesar do estudo seguir um protocolo presente na literatura, este protocola não dá o passo-a-passo ao pesquisador de como fazer a seleção de artigos. Ou pelo menos não foi informado no texto. Caso haja esse detalhamento, acrescentar ao texto. Caso não haja, chamar o método de revisão da literatura (e não sistemática). Obs. Apesar de logo em seguida haver a informação de palavras-chave utilizadas, é necessário o alinhamento a um conjunto de procedimentos. | Agradeço os comentários e ressalto que os procedimentos metodológicos foram alterados de forma a contemplar o passo-a-passo seguido. |
| Avaliador C: Considerações sobre os métodos: (apresentação, qualidade, coerência e adequação): Quais a justificativa de escolher periódicos de Administração? Por que esses periódicos? Criar um parágrafo com essas justificativas. | Agradeço o comentário. Fiz algumas inclusões nos procedimentos metodológicos para responder a essas questões. |
| Avaliador C: Análise e discussão dos resultados: Consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas teórica ou empiricamente: - A categorização no software Iramuteq possibilita uma análise de conteúdo. Espera-se que nos resultados seja analisada cada categoria, o que não ocorreu. Favor reescrever com essa topificação, além da que foi feita a partir de Coda (2019). - Mais uma vez, a recorrência de citações diretas e consequentemente menores oportunidades de articulação trazem menos densidade. Rever. | Agradeço os comentários e informo que fiz algumas alterações para atender as sugestões. Quanto à questão da categoria, como o artigo foi inspirado em Coda e Castro (2019), que também usou o Iramuteq e a análise temática, mantive as bases para apresentação dos resultados. No entanto, incluí outras informações no título das seções, que fazem referência a categorias/temas, nas bases onde foram utilizadas a análise temática (conforme descrito na Tabela 1).  No que tange às citações diretas, fiz vários ajustes (todos marcados em vermelho), no sentido de articular melhor os achados, como proposto. |
| Avaliador C: Conclusões: Fundamento e coerência relacionados com o(s) objetivo(s), apontamento das contribuições, lacunas e limitações, sugestões para futuras pesquisas: - Todo artigo, em especial os de revisão de literatura, trabalham com recortes. Desse modo, todo estudo científico possui limitações. Criar um parágrafo apresentando todas elas com o intuito de demonstrar a credibilidade da pesquisa. | Agradeço o comentário. Dessa forma, a partir da sugestão, acrescentei um parágrafo nas considerações finais. |

Atenciosamente,

A autora do artigo.